

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה 5.13 – הצגת פרטי "רישום משטרתי פנימי" (תיקי מב"ד), ראיות המצויות בתיקי חקירה פתוחים, וכתבי אישום בתיקים אחרים – לצורך הוכחת עילת מעצר או ראיות לכאורה בהליכי מעצר עד תום ההליכים	
עדכון אחרון: כ' באב תשפ"ב, 17 באוגוסט 2022	9 אוקטובר 1997; 23 יוני 2003; 10 יוני 2019

5.13 הצגת פרטי "רישום משטרתי פנימי" (תיקי מב"ד), ראיות המצויות

בתיקי חקירה פתוחים, וכתבי אישום בתיקים אחרים - לצורך הוכחת עילת מעצר או ראיות לכאורה בהליכי מעצר עד תום ההליכים

א. המסגרת הנורמטיבית:

1. שילוב הוראות סעיפים 8 ו-27 לחוק המידע הפלילי ותקנת השבים¹, יחד עם פריט (1)2 ו-(6) לתוספת הראשונה לחוק, מוביל למסקנה כי המשטרה והפרקליטות רשאים למסור לבית המשפט מידע מן המרשם הפלילי וכן "פרטים בדבר משפטים וחקירות פליליים התלויים ועומדים" נגד נאשם, ובלבד שהגילוי הוא "מהותי לנושא הדיון" או ש"הוא נדרש לבירור מהימנותו של עד, ובעל דין ביקש את הגילוי".

ב. מדיניות התביעה:

2. קיימים שלושה סוגים של ראיות הקשורים לתיקים פליליים שטרם הסתיימו: רשימת תיקי מב"ד שנפתחו לנאשם; ראיות המצויות בתיקי חקירה פתוחים; וכתבי אישום תלויים ועומדים שהוגשו נגד הנאשם בעניין אחר.

3. להלן יוגדרו המצבים החריגים, בהם רשאי תובע לעשות שימוש בנתונים אלה, בכפוף להיכרותו את מצב הטיפול והשלב שבהם מצויים אותם תיקי מב"ד, לצורך הליך מעצר:

שימוש בתיקי מב"ד לצורך הוכחת עילת מעצר:

4. הגשת פלטי מחשב, הכוללים את רשימת תיקי המב"ד שנפתחו לנאשם:

תובע לא יגיש לבית המשפט פלטי מחשב ובהם רשימת תיקי מב"ד, להוציא בשני אלו-

(א) לצורך הזמת טענה של נאשם או ערב המוצע לקיום תנאי חלופת המעצר, הטוענים בפני בית המשפט כי מעולם לא נפתחו להם תיקים במשטרה;

(ב) הפלט ובו רשימת תיקי המב"ד מוגש בהסכמת הנאשם או סניגורו².

5. הגשת כתב אישום התלוי ועומד נגד הנאשם בעניין אחר: תובע רשאי להגיש כתב אישום התלוי ועומד נגד נאשם בעניין אחר, אם יש בו, להבנתו, כדי ללמד על התקיימות אחת

¹ חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, התשע"ט-2019.

² בש"פ 6718/06 פלוני נ' מדינת ישראל, פס"ד (3) סיפא (פורסם בנבו, 10.9.2006).

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה 5.13 – הצגת פרטי "רישום משטרתי פנימי" (תיקי מב"ד), ראיות המצויות בתיקי חקירה פתוחים, וכתבי אישום בתיקים אחרים – לצורך הוכחת עילת מעצר או ראיות לכאורה בהליכי מעצר עד תום ההליכים	
9 אוקטובר 1997; 23 יוני 2003; 10 יוני 2019	עדכון אחרון: כ' באב תשפ"ב, 17 באוגוסט 2022

מעילות המעצר³. בעניין זה עומדת למדינה חזקת תקינות המעשה המנהלי שבהגשת כתב האישום. ככל שהתקבלה החלטה מוסמכת להגיש כתב אישום נגד הנאשם, אך הדבר טרם התבצע בפועל, רשאי התובע, לאחר שוודא זאת, להצהיר בפני בית המשפט כי בכוונת התביעה להגיש נגד הנאשם כתב אישום בתיק אחר, ולפרט את נסיבותיו.

6. הגשת ראיות המצויות בתיקי המב"ד, לצורך הוכחת עילת מעצר, טרם החלטה מוסמכת בדבר הגשת כתב אישום: אין חולק כי ראיות המצויות בתיקי חקירה פתוחים או סגורים עשויות להיות רלוונטיות להוכחת עילות המעצר. עם זאת, ראיות אלה עלולות להיות חלקיות וכשמדובר בתיקים המצויים עדיין בחקירה, חשיפתן עלולה לפגוע בחקירה. לפיכך הגשת ראיות מתיקים הנמצאים בחקירה תעשה באישור ממונה בלבד ובכפוף להיכרותו של התובע עם מכלול התיק ממנו נלקחו הראיות.

7. במקרים חריגים במיוחד, בהם מבקש תובע להגיש את הראיות מן התיק האחר לעיונו של בית המשפט בלבד⁴, ייעשה הדבר באישור פרקליט המחוז או ראש יחידת תביעות, ובהתאם להנחיית פרקליט מדינה 5.15 – הגשת ראיות חסויות בהליך המעצר עד תום ההליכים.

שימוש בתיקי מב"ד לצורך הוכחת "ראיות לכאורה"

8. ככלל, אין מקום לשימוש בפלט מחשב ובו רשימת תיקי מב"ד, בראיות המצויות בתיקים אלה וכן בכתבי האישום שהוגשו בתיקים אלה, לצורך הוכחת קיומן של ראיות לכאורה לאשמת הנאשם.

9. חריג לכלל זה יתקיים לצורך הוכחת קיומה של "שיטה" או ביצוע "מעשים דומים" על ידי הנאשם.

10. במקרה כאמור, תובע רשאי להביא בפני בית המשפט את הראיות הגולמיות המצויות בתיקי חקירה אלה, תוך עמידה על כשירותן להפוך לראיה קבילה במשפט, ובכפוף להיכרותו עם מכלול התיק ממנו נלקחו הראיות. למען הסר ספק, אין כל אפשרות להציג ראיות מן הסוג האמור לעיונו של בית המשפט בלבד.

³ ראה והשווה, בש"פ 6573/13 מדינת ישראל נ' איציק אביתר (פורסם בנבו, 10.10.2013). בש"פ 7947/10 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 3.11.2010).

⁴ בש"פ 597/93 אבוטבול נ' מדינת ישראל פ"ד מז(1) 340 (1993); בש"פ 2857/01 מוגרבי נ' מדינת ישראל פ"ד נה(3) 826 (2001).